

**вход. №619ж – 2012 - 15**  
**от 29.01.2015 года**

**Прокурору Центрального района**  
**г. Калининграда**  
**старшему советнику юстиции**  
**Воронцову К.В.**  
**от**  
**Евдокова Виктора Вадимовича**  
**проживающего по адресу :**  
**г. Калининград ул. Д. Бедного д. 3**

### **Жалоба**

Мною, директором ООО «Стройкомплектсервис», в адрес Прокуратуры Калининградской области и Генеральной прокуратуры Российской Федерации направлялось обращение по факту:

- осуществления администрацией городского округа «Город Калининград» незаконных действий по предоставлению гражданам Махонько С.Н., Лясковской С.А., Сидоровой О.В., Поспеловым А.В., Пахомовым В.М., Пахомовой О.В., Пахомовой Е.В. дополнительных земельных участков под самовольные постройки на территории, прилегающей к земельным участкам, расположенным по адресу: г. Калининград, ул. Луговая, 34а - 34 г.

- осуществления администрацией городского округа «Город Калининград» незаконных действий по изменению границ и площади земельного участка, на котором расположен «Макс Ашман парк», в результате чего, площадь земельного участка «Макс Ашман парка» существенно уменьшилась, с 68,0229 га до 47,6 га.

- осуществления собственниками блок-секций № 34а-34г по улице Луговой в г. Калининграде незаконного спиливания и вырубке деревьев, а также проведения бетонирования деревьев в отмокту и их подсыпке, что привело к гибели и усыханию деревьев.

В последующем, данное обращение было направлено прокуратурой Центрального района г. Калининграда в УМВД России по г. Калининграду, для организации проверки по указанным вопросам и принятии процессуального решения.

Старшим оперуполномоченным 3-го отделения ОЭБ и ПК УМВД России по г. Калининграду ст. лейтенантом полиции Александровым М.П., в порядке статьей 144, 145 и 148 Уголовно-процессуального кодекса РФ, была проведена соответствующая проверка, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Однако с законностью принятого решения и вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела я был не согласен, и мною была подана жалоба в прокуратуру Центрального района г. Калининграда, признать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, незаконным, отменив его.

После устранения замечаний указанных прокуратурой Центрального района г. Калининграда, материалы проверки за №560со/ц-14, из УМВД России по г. Калининграду, поступили в СО по Центральному району г. Калининграда СУ России по Калининградской области для рассмотрения материалов проверки и принятия процессуального решения.

В декабре месяце 2014 года и.о. заместителем руководителя СО по Центральному району г. Калининграда СУ СК России по Калининградской области

майором юстиции Михайловой С.С. рассмотрев указанные материалы проверки, 25 декабря 2014 года вынесла Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела о неправомерных действиях должностных лиц администрации городского округа «Город Калининград» по признакам преступления, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 293, 285, 286 УК РФ, по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием в их действиях события преступления.

Однако с законностью принятого решения и вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, я согласиться не могу по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ постановления дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Так, в оспариваемом мной настоящей жалобой в постановлении указано, что «В настоящее время Администрацией проведены работы по корректировке границ земельного участка под ландшафтный парк «Макс Ашман парк».

**В результате землеустроительных работ по корректировке территории парка фактическая площадь земельного участка не изменилась.**

Земельный участок площадью 476 000 кв.м. поставлен на государственный кадастровый учет с кадастровым номером 39:15:0000063328 в новых границах без учета территорий, находящихся в фактическом пользовании собственников блок-секций № 34а-34г блокированного жилого дома по улице Луговой».

**Таким образом, по мнению следствия, получается, что в результате проведенных землеустроительных работ фактическая площадь парка не изменилась.**

Однако эти данные не соответствуют действительности, поскольку как мною было указано в моем обращении, **площадь земельного участка «Макс Ашман парка» существенно уменьшилась с 69.2227 га до 47,6 га.**

Кроме того, в принятом майором юстиции Михайловой С.С. постановлении указано, что договор на передачу в аренду городских земель № 010638 от 05.10.2010г., заключенный между администрацией городского округа «Город Калининград» и ООО «Стройкомплектсервис» прекратил свое действие.

**Что, соответственно из материалов проверки усматриваются гражданско-правовые отношения, вызванные невыполнением договорных обязательств и рассмотрение данного спора относится к компетенции суда.**

Однако считаю, что существенное изменение границ земельного участка «Макс Ашман парка» никак не взаимосвязано с прекращением действия вышеупомянутого договора на передачу в аренду городских земель № 010638 от 05.10.2010 г.

**Таким образом, вообще непонятно, как влияет прекращение договора на существенное уменьшение границ земельного участка «Макс Ашман парка».**

**А, также перераспределение части земельного участка площадью 0,6 га из его состава, предназначенного в аренду ООО «Стройкомплектсервис» в соответствии с Соглашением № 19/дг от 30 апреля 2010 года, в пользу собственников блок-секций по улице Луговой № 34а-34г, на основании заключенных договоров аренды под благоустройство с находящимися на них самовольными постройками.**

Как указано в постановлении, что «В целях рационального использования земельных участков, находящимися в распоряжении городского округа «Город

Калининград» и не обременены правами третьих лиц, принято решение о предоставлении данной территории собственникам блок-секций по улице Луговой № 34а-34г».

**Право государственной собственности означает принадлежность правомочий владения, пользования, распоряжения государству.**

**Государство, как субъект права государственной собственности представлено рядом различных органов государственной власти, в том числе и муниципальной.**

**На основании, что муниципальная собственность, как и государственная, является публичной формой собственности, и она должна строиться по принципу государственной власти.**

Поэтому, считаю, данный довод майора юстиции Михайловой С.С. является не состоятельным и не относящимся к материалам проверки.

Также из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела усматривается, что майор юстиции Михайлова С.С. не произвела проверку по факту осуществления собственниками блок-секций № 34а-34г по улице Луговой в г. Калининграде незаконного спиливания и вырубке деревьев, а также проведения бетонирования деревьев в отмокту и их подсыпке, что привело к гибели и усыханию деревьев, а также нарушению дренажной системы.

Также из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела усматривается, что майор юстиции Михайлова С.С. не произвела проверку по факту неисполнения исполнительных производств №№ 1434/11/23/39, 1432/11/23/39.

Которые, обязывают Махонько С.Н. и Лясковской С.А. освободить земельный участок путем демонтажа самовольных построек, расположенного по адресу: г. Калининград, ул. Луговая, д. 34 «г», возбужденных Отделом по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области.

В соответствии с решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 22.03.2011 г. по делу № 2-310/11, которые подлежат демонтажу.

Истцом по данному делу, является администрацию ГО «Город Калининград».

Ответчики – граждане Махонько С.Н. и Лясковская С.А.

Третьими лицами - Министерство обороны РФ и ООО «Стройкомплектсервис», как заинтересованные стороны в рамках заключенного Инвестиционного контракта №01-8/331 от 28.12.2005 года.

**По указанным фактам, действия администрации ГО "Город Калининград", направлены не только на нарушение прав и интересов ООО «Стройкомплектсервис» и Министерства обороны РФ, но и против государственной власти – против правосудия.**

Поэтому, на основании выше изложенного могу полагать, что при рассмотрении моей жалобы, СО по Центральному району г. Калининграда СУ СК России по Калининградской области, **должна быть проведена проверка по четырем эпизодам.**

**Эпизод первый.**

Проведение администрацией городского округа «Город Калининград» систематических корректировок границ ландшафтного парка «Макс Ашман парк»,

что приводило в дальнейшем к его уменьшению и причинению ущерба муниципальной (государственной) собственности.

#### **Эпизод второй.**

Незаконное перераспределение администрацией городского округа «Город Калининград» части, земельного участка ландшафтного парка «Макс Ашман парк», площадью 0,6 га предназначенного в аренду ООО «Стройкомплектсервис», в соответствии с Соглашением № 19/дг от 30 апреля 2010 года, в пользу собственников блок-секций по улице Луговой № 34а-34г. - под благоустройство придомовых территорий..

**А, также его части земельного участка с учетным номером 39:15:000000:3328/4 площадью 5 656 кв.м, с разрешенным использованием - под благоустройство.**

В результате, которого был нанесен ущерб имущественной доли Российской Федерации в лице Министерства обороны РФ и имущественной доли ООО «Стройкомплектсервис» при реализации Инвестиционного контракта №01-8/331 от 28.12.2005 года.

#### **Эпизод третий.**

Незаконное спиливание и вырубка деревьев, а также проведение бетонирования деревьев в отмостку и их подсыпка, что привело к гибели и усыханию деревьев, а также нарушение дренажной системы, собственниками блок-секций по улице Луговой № 34а-34г.

#### **Эпизод четвертый.**

Неисполнение судебного решения Ленинградского районного суда г. Калининграда от 22.03.2011 г. по делу № 2-310/11, гражданами Махонько С.Н. и Лясковской С.А. освободить земельный участок путем демонтажа самовольных построек, а также Отделом по особым исполнительным производствам УФССП по Калининградской области и администрацией городского округ «Город Калининград».

**Таким образом, майор юстиции Михайловой С.С. произвела не полную проверку по изложенным мною фактам, что привело к вынесению незаконного постановления.**

Дополнительно сообщаю, что мною, по всем указанным эпизодам, в СО по Центральному району г. Калининграда СУ СК России по Калининградской области, для приобщения к материалам дела №560со/ц-14, были поданы заявления о приобщении дополнительных документов, а также дополнительные объяснения, копии, которых прилагаю.

На основании всего изложенного, и руководствуясь ч. 5 ст. 148 УПК РФ,

#### **ПРОШУ:**

Признать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления, вынесенное 25 декабря 2014 года и.о. заместителя руководителя СО по Центральному району г. Калининграда СУ СК России по Калининградской

области майором юстиции Михайловой С.С., по моему заявлению, незаконным, отменив его.

**Приложение.**

- копия письма СО по Центральному району г. Калининграда СУ СК России по Калининградской №407- 4640- 14 от 28.12.2014 года – 1 л.;
- копия постановления от 25 декабря 2014 года и.о. заместителя руководителя СО по Центральному району г. Калининграда СУ СК России по Калининградской области майором юстиции Михайловой С.С. – 17 л.;
- копия заявления вх. ГРСК 407-3305-14 от 23.12.2014 года – 1 л.;
- копия дополнительного объяснения для приобщения к материалам дела вх. ГРСК 407-3342-14 от 29.12.2014 года – 4 л.;
- копия заявления вх. ГРСК 407-5-15 от 12.01.2015 года – 1 л.;
- копия дополнительного объяснения для приобщения к материалам дела вх. ГРСК 407-6-15 от 12.01.2015 года – 2 л.

**29 января 2015 года**

**Евдоков В.В.**